

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

23 октября 2023 года

г. Тверь

Московский районный суд г. Твери в составе:  
председательствующего судьи Боева И.В.,  
при секретаре судебного заседания Борцовой П.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Беляевой Ольги Владимировны к УФНС  
России по Тверской области о возложении обязанности исключить сведения из  
ЕГРЮЛ, восстановлении предыдущей записи в ЕГРЮЛ,

**у с т а н о в и л:**

Беляева О.В. обратилась в суд с административным иском к УФНС России по  
Тверской области о возложении обязанности исключить сведения о председателе СНТ  
«Волга» Кузьмичевой З.С. из ЕГРЮЛ.

При рассмотрении дела к участию в деле в качестве административного  
ответчика была привлечена Межрайонная ИФНС России № 12 по Тверской области, а  
в качестве заинтересованных лиц СНТ «Волга», председатель СНТ «Волга»  
Кузьмичева З.С., Парамонов Г.В.

В ходе рассмотрения дела административным истцом были уточнены заявленные  
административные исковые требования и с учётом уточнений административный  
истец просила обязать ИФНС России № 12 по Тверской области исключить сведения о  
председателе СНТ «Волга» Кузьмичевой З.С. из ЕГРЮЛ и восстановить запись в  
ЕГРЮЛ о предыдущем председателе СНТ «Волга».

Также при рассмотрении настоящего административного дела административный  
истец от заявленных административных исковых требований к УФНС России по  
Тверской области о возложении обязанности исключить сведения о председателе СНТ  
«Волга» Кузьмичевой З.С. из ЕГРЮЛ отказался, отказ в указанной части принят  
судом.

Определением суда от 26.09.2023 года была произведена процессуальная замена  
административного ответчика Межрайонной ИФНС России № 12 по Тверской области  
на правопреемника - УФНС России по Тверской области.

В обоснование административного иска указано, что решением Конаковского  
городского суда Тверской области от 28.06.2022 года по делу № 2-243/2022 решение  
общего собрания СНТ «Волга» от 22.05.2021 года на котором принято, в том числе, и  
решение об избрании председателем СНТ «Волга» Кузьмичевой З.С. признано  
ничтожным, в связи с чем административный истец обратился с заявлением в  
Управление Федеральной налоговой службы по Тверской области для признания  
недействительной записи в Едином государственном реестре юридических лиц в  
отношении Кузьмичевой З.С. 17.03.2023 Беляева О.В. получила ответ на обращение, в  
котором заместитель руководителя Управления федеральной налоговой службы по  
Тверской области считает безосновательным исключение Кузьмичевой З.С. из реестра.  
По мнению административного истца, ответчик ошибочно обосновывает свое решение  
и ссылается на недостаточность признания судом ничтожным протокола общего  
собрания СНТ «Волга» от 22.05.2021 года. Вместе с тем, решением Конаковского

городского суда Тверской области были удовлетворены требования истца в полном объеме, также, суд, рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, принял решение оставить решение суда первой инстанции без изменения, а жалобу без удовлетворения, тем самым подтверждая истинность требований истца, что является, по мнению административного истца достаточным для исключения сведений из ЕГРЮЛ о Кузьмичевой З.С. как о председателе СНТ «Волга». На основании Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" ответчик наделен обязанностью исключить неверные сведения из ЕГРЮЛ. Административный истец также указывает, что согласно Федеральному закону №217 в случае невозможности исполнения действующим председателем своих обязанностей, данные полномочия передаются предыдущему председателю, следовательно, именно эти сведения необходимо внести в ЕГРЮЛ.

В судебное заседание Беляева О.В. не явилась, сведения о надлежащем извещении в материалах дела имеются.

Представитель Беляевой О.В. по доверенности Першина А.Н. в судебном заседании заявленные административные иски, с учётом уточнений, поддержала в полном объёме, просила их удовлетворить.

Представитель УФНС России по Тверской области по доверенности Смирнова Т.В. в судебном заседании возражала относительно удовлетворения заявленных административных исковых требований, по доводам и основаниям, изложенным в возражениях на административное исковое заявление.

Кузьмичёва З.С., являющаяся председателем СНТ «Волга», а также лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени СНТ «Волга», представитель СНТ «Волга» по доверенности Бузовкин С.В., заинтересованное лицо Парамонов Г.В. в судебном заседании возражали относительно удовлетворения заявленных административных исковых требований, просили в удовлетворении административного иска – отказать.

Заслушав явившихся в судебное заседание лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Конституция РФ гарантирует судебную защиту прав и свобод каждому гражданину (ст.46 Конституции РФ).

Из положений ст. 4 КАС РФ следует, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также вправе обратиться в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Буквальное толкование указанных норм права определяет, что защите подлежит нарушенное право гражданина или юридического лица.

Порядок реализации права обжалования решений, действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц предусмотрен главой 22 КАС РФ.

В силу положений ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные

государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с ч. 8 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

Из частей 9 и 11 статьи 226 КАС РФ следует, что по делам об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими доказыванию административным истцом, являются нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление, и соблюдение им сроков обращения в суд.

Соблюдение требований нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен, основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствие содержания оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, подлежащие установлению судом, доказываются административным ответчиком.

В ч.ч. 1, 1.1, ст. 219 КАС РФ указано, что если КАС РФ не установлены иные сроки обращения с административным исковым заявлением в суд, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов (часть 1 ст. 219 КАС РФ). Если настоящим Кодексом или другим федеральным законом не установлено иное, административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа либо организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанных лиц сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трех месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась (часть 1.1 ст. 219 КАС РФ).

В силу ч. 5 ст. 219 КАС РФ, пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к

производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Пропущенный по иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом (ч. 7 ст. 219 КАС РФ).

Согласно ч. 8 ст. 219 КАС РФ пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Обязанность доказывания соблюдения срока обращения в суд возлагается на лицо, обратившееся в суд (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

Из материалов дела, а также из пояснений стороны административного иска следует, что о нарушении своих прав Беляевой О.В. стало известно из ответа УФНС России по Тверской области от 17.03.2023 года № 09-07/03146@. С настоящим административным иском заявлением, согласно штампу канцелярии Московского районного суда г.Твери Беляева О.В. обратилась в суд 05.04.2023 года (вх. №10039), т.е. есть в установленный законом срок, а следовательно срок на подачу административного искового заявления Беляевой О.В. не пропущен.

Разрешая заявленные административные иски по существу, суд исходит из следующего.

Согласно статье 1 Федерального закона от 08.08.2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", настоящий федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, государственной регистрацией физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и государственной регистрацией при прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, а также в связи с ведением государственных реестров - единого государственного реестра юридических лиц и единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Государственная регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей представляет собой акты уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемые посредством внесения в государственные реестры сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иных сведений о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 статьи 5 вышеназванного закона, записи о регистрации вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации. Каждой записи присваивается государственный регистрационный номер, и для каждой записи указывается дата внесения ее в соответствующий государственный реестр. При несоответствии указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи сведений государственных реестров сведениям, содержащимся в документах, представленных при государственной регистрации, сведения, указанные в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений.

В соответствии с подпунктом "л" пункта 1 статьи 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"

предпринимателей" в Едином государственном реестре юридических лиц должны содержаться следующие сведения и документы о юридическом лице: фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, и идентификационный номер налогоплательщика при его наличии.

В силу части 2 статьи 17 Федерального закона № 129-ФЗ для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

На основании пункта 2 статьи 18 Закона представление документов для регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица, и (или) внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с изменениями, внесенными в учредительный документ юридического лица, осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 9 настоящего Федерального закона.

Необходимые для государственной регистрации заявление, уведомление или сообщение представляются в регистрирующий орган по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяются подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, если иное не установлено настоящим пунктом. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии). (абзац 1 пункта 1.2 статьи 9 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей").

Согласно пункту 4.1 статьи 9 вышеназванного закона регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с положениями статьи 11 Федерального закона от 08 августа 2001 г. № 129-ФЗ решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр.

Судом установлено, что согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.06.2023 года, 07.06.2021 года в ЕГРЮЛ была внесена запись о лице, имеющем право действовать от имени СНТ «Волга» без доверенности - председателе СНТ «Волга» Кузьмичёвой Зинаиде Сергеевне. Основанием для внесения указанной записи послужило решение Межрайонной ИФНС России № 12 по Тверской области от 07.06.2021 года № 8302А. Данное решение налоговым органом было

принято в связи с подачей Кузьмичёвой З.С. заявления по форме № Р13014 от 31.05.2021 года, удостоверенного нотариусом Конаковского нотариального округа Тверской области Жуковой Т.Г.

Судом также установлено, что вступившим в законную силу решением Конаковского городского суда Тверской области от 28.06.2022 года по делу № 2-243/2022, оставленным без изменения Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 08.11.2022 года отчётно-выборное собрание членов СНТ «Волга» от 22 мая 2021 года признано ничтожным, а все его решения недействительными. Согласно данному решению суда от 28.06.2022 года на общем собрании членов СНТ «Волга» было принято, в том числе и решение об избрании председателем СНТ «Волга» - Кузьмичёвой З.С.

26.02.2023 года Беляева О.В. обратилась в УФНС России по Тверской области заявлением о признании бездействия Межрайонной ИФНС России № 12 по Тверской области в связи с непризнанием недействительной записи содержащейся в ЕГРЮЛ от 07.06.2021 года о председателе СНТ «Волга» Кузьмичёвой З.С.

Письмом от 17.03.2023 года № 09-07/03146@ УФНС России по Тверской области Беляевой О.В. было сообщено, что протокол общего собрания СНТ «Волга» от 22.02.2021 года, признанный судом ничтожным, не является актом уполномоченного федерального органа исполнительной власти и не может являться основанием для признания записи ГРН о руководителе юридического лица недействительной. Регистрирующий орган не вправе самостоятельно принять решение об отмене ранее принятого правомерного решения о государственной регистрации. Основанием для совершения регистрирующим органом регистрационных действий по отмене ранее внесённой записи о председателе СНТ «Волга» Кузьмичёвой З.С. будет являться решение суда о признании такой записи недействительной.

С учётом того, что в решении Конаковского городского суда Тверской области от 28.06.2022 года отсутствовало указание на то, что данное решение является основанием для исключения сведений о председателе СНТ «Волга» Кузьмичёвой З.С. из ЕГРЮЛ, а также с учётом того, что требования об исключении сведений о Кузьмичёвой З.С. как о председателе СНТ «Волга» истцами в рамках рассмотрения гражданского дела № 2-243/2022 не заявлялись и судом не рассматривались, по мнению суда, Инспекция правомерно не исключила сведения о Кузьмичёвой З.С. из ЕГРЮЛ как о председателе СНТ «Волга». Ни Межрайонная ИФНС России № 12 по Тверской области, ни УФНС России по Тверской области не являлись стороной по указанному делу.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего административного дела суд обращает внимание на следующее.

Пунктом 119 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что ничтожное решение собрания, а равно оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительны с момента их принятия (пункт 7 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. п. "в", "л" п. 1 ст. 5 Федерального закона от 08.08.2001 года № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в едином государственном реестре юридических лиц должны содержаться, в частности, сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица.

Моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр (пункт 2 статьи 11 Закона №129-ФЗ).

Пунктом 3 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ установлено, что в случае изменения содержащихся в государственных реестрах сведений ранее внесенные сведения сохраняются.

Согласно имеющейся в материалах дела выписки из ЕГРЮЛ в отношении СНТ «Волга» по состоянию на 06.06.2021 года, лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица до 07.06.2021 года являлся Парамонов Геннадий Вениаминович.

Таким образом, исключение сведений о Кузьмичёвой З.С., как о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица – СНТ «Волга», без одновременного внесения сведений о предыдущем председателе СНТ «Волга» действующим законодательством не предусмотрено. Юридическое лицо не может осуществлять свою деятельность без единоличного исполнительного органа (директора).

Указанная правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2016 N 305-КГ15-18162.

На основании вышеизложенного и в силу указанных правовых норм, суд приходит к выводу, что признание судом ничтожным очного отчётно-выборного собрания членов СНТ «Волга» от 22.05.2021 года и всех его решений недействительными, на котором в том числе и в качестве председателя СНТ «Волга» была избрана Кузьмичёва З.С., с учётом установленных по делу обстоятельств, является основанием для внесения изменений в сведения, содержащиеся в ЕГРЮЛ в отношении СНТ "Волга", с исключением сведений о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени юридического лица, - председателе СНТ «Волга» - Кузьмичёвой З.С. с восстановлением ранее внесённой в Единый государственный реестр юридических лиц записи о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени СНТ «Волга» - Парамонове Г.В.

Указание заинтересованных лиц на то, что в настоящее время председателем СНТ «Волга» на основании протокола общего собрания членов СНТ «Волга» от 02.07.2022 года председателем вновь избрана Кузьмичёва З.С. не имеет правового значения для настоящего дела, поскольку сведения в ЕГРЮЛ о председателе СНТ «Волга» от 07.06.2021 года были внесены на основании заявления Кузьмичёвой З.С. от 31.05.2021 года, которое было подано, в связи с принятием 22.05.2021 года на очном отчётно-выборном собрании членов СНТ «Волга» решения о её избрании как председателе СНТ «Волга». Каких-либо иных документов по форме № Р13014 в инспекцию Кузьмичёвой З.С., не подавалось.

В данном случае, суд также полагает, что с учётом установленных по делу обстоятельств, в том числе в связи с отсутствием в решении Конаковского городского суда Тверской области от 28.06.2022 года указания на то, что решение суда является основанием для исключения сведений о председателе СНТ «Волга» Кузьмичёвой З.С. из ЕГРЮЛ, а также с учётом определения Конаковского городского суда Тверской области от 05.06.2023 года об отказе в разъяснении решения Конаковского городского суда Тверской области от 28.06.2022 года, вынесенного по результатам рассмотрения заявления Беляевой О.В., иным способом восстановить право административного истца, кроме как путём возложения обязанности на УФНС России по Тверской области исключить сведения из Единого государственного реестра юридических лиц о Кузьмичёвой Зинаиде Сергеевне как о председателе СНТ «Волга», не представляется возможным.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных Беляевой Ольгой Владимировной требований к УФНС России по Тверской области о возложении обязанности исключить сведения из ЕГРЮЛ, восстановлении предыдущей записи в ЕГРЮЛ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.175-180 КАС РФ, суд,

### РЕШИЛ:

Административные иски Беляевой Ольги Владимировны к УФНС России по Тверской области о возложении обязанности исключить сведения из ЕГРЮЛ, восстановлении предыдущей записи в ЕГРЮЛ – удовлетворить.

Обязать УФНС России по Тверской области исключить сведения из Единого государственного реестра юридических лиц внесённые 07.06.2021 года о Кузьмичёвой Зинаиде Сергеевне как о председателе СНТ «Волга» на основании её заявления от 31.05.2021 года с восстановлением ранее внесённой в Единый государственный реестр юридических лиц записи о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени СНТ «Волга».

Решение может быть обжаловано участниками процесса в Тверской областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Московский районный суд г. Твери в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

подпись

И.В.Боев

Решение суда в окончательной форме изготовлено 02 ноября 2023 года.

Судья

подпись

И.В.Боев



Решение(определение) не обжаловано и вступило в законную силу 05.12.2023 г. Подлинный документ подшит в деле №2а-1595/2023 Московского районного суда города Твери.

Копия выдана (направлена) «06» декабря 2023 года.

Судья

И.В.Боев

Секретарь судебного заседания

П.В.Борцова



*Handwritten signatures of the judge and the court secretary.*



Московский районный суд города Твери  
пронумеровано и скреплено печатью