

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 ноября 2020 года

г. Конаково

Конаковский городской суд Тверской области в составе

Председательствующего судьи Громовой Е.В.

При секретаре Быковой Ю.О.

С участием заинтересованного лица Кузнецовой В.И. и её представителя, допущенной к участию в деле в судебном заседании **Меньщиковой О.В.**, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя СНТ «Волга» по доверенности Першиной Анастасии Николаевны о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-242/2020 по иску Кузнецовой Веры Ивановны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Волга», третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Межрайонная ИФНС России №9 по Тверской области, о признании недействительным решения очно-заочного собрания членов СНТ «Волга» от 22 июня 2019 года,

установил:

В суд обратился представитель СНТ «Волга» по доверенности Першина Анастасия Николаевна с заявлением о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-242/2020 по иску Кузнецовой Веры Ивановны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Волга», третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Межрайонная ИФНС России №9 по Тверской области, о признании недействительным решения очно-заочного собрания членов СНТ «Волга» от 22 июня 2019 года.

Заявление обосновано тем, что Кузнецова В.И. обратилась в Конаковский городской суд с иском к СНТ «Волга» о признании недействительным решения очно-заочного собрания членов СНТ «Волга» от 22 июня 2019 г.. Решением Конаковского городского суда Тверской области от 19 мая 2020 г. исковые требования были удовлетворены. Апелляционным определением Тверского областного суда от 30.07.2020 решение суда первой инстанции отменено полностью с вынесением нового решения, которым в исковых требованиях Кузнецовой В.И. отказано. В ходе судебных разбирательств СНТ «Волга» понесло затраты на юридические услуги. Между ИП Першиной А.Н. и СНТ «Волга» были заключены договоры об оказании юридических услуг от 27 декабря 2019 г. и от 21 мая 2020 г.. Согласно акту выполненных работ по договору от 27.12.2019 ИП Першина А.Н. оказала следующие услуги: юридическая консультация, составление возражения на исковое заявление по делу об обжаловании решения общего собрания, представительство в судебных заседаниях в Конаковском городском суде по иску Кузнецовой В.И. 24.01.2020, 02.03.2020, 19.05.2020. СНТ «Волга» оплатило услуги в размере 46000 (сорок шесть тысяч) рублей, что

подтверждается платёжными поручениями. Согласно акту выполненных работ по договору от 21.0.2020 ИП Першина А.Н. оказала следующие услуги: юридическая консультация, составление апелляционной жалобы об обжаловании решения общего собрания, представительство в судебном заседании в Тверском областном суде 30.07.2020. СНТ «Волга» оплатило услуги в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей, что также подтверждается платёжным поручением. На основании изложенного просит суд: взыскать с Кузнецовой В.И. в пользу СНТ «Волга» расходы на оплату услуг юриста в размере 71000 рублей.

Заявитель СНТ «Волга» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения заявления извещено надлежащим образом.

Представитель заявителя по доверенности Першина А.Н. в судебное заседание не явилась, о дне, месте и времени судебного заседания извещалась надлежащим образом.

Заинтересованное лицо Кузнецова В.И. в судебном заседании с требованиями по заявлению не согласилась.

Представитель заинтересованного лица Кузнецовой В.И. – Меньщикова О.В. в судебном заседании с требованиями по заявлению не согласилась, пояснила, что с доводами, приводимыми заявителем, не согласна. Основываясь на Закон и Устав СНТ «Волга», считает требования, заявленные заявителем, незаконными и необоснованными, в связи с чем, они не могут быть удовлетворены судом в полном объёме по следующим основаниям. Согласно п.4.3 и 4.3.13 действующего Устава СНТ «Волга», утверждённого протоколом №6 общего собрания членов СНТ «Волга» от 07.09.2002, утверждение видов работ, осуществляемых по трудовым договорам, штатов работников и их оплату, находится в компетенции Общего собрания членов СНТ «Волга». Заявителем не представлено решение Общего собрания членов СНТ «Волга» о заключении договора об оказании юридических услуг от 27.12.2019 и 21.05.2020 с ИП Першина Анастасия Николаевна и выплате по указанным договорам вознаграждения в размере 46000 руб. и 25000 руб. соответственно. Согласно п.п.3.1. договора от 27.12.2019 заказчик оплачивает сумму в размере 10000 руб. за составление возражения на исковое заявление; 12000 руб. за представительство на одном судебном заседании. Согласно п.п. 5.1. договора от 27.12.2019 срок действия договора - до 01.04.2020. Заявителем не представлено какое-либо дополнительное соглашение об оказании прочих услуг исполнителем и их оплате. Согласно акту выполненных работ по договору от 27.12.2019 оплата произведена за представительство в заседании суда 24.01.2020 (одно заседание по договору, но заседания 24.01.2020 не было); 02.03.2020 (нет дополнительного соглашения, и заседания 02.03.2020 не было); 19.05.2020 (после срока действия договора). Согласно платежному поручению №120 СНТ «Волга» произвело оплату 27.12.2019 в размере 10000 руб. по договору от 27.12.2019 и счёту №94 от 20.12.2019 (счёт выставлен ранее даты заключения договора). Согласно платёжному поручению №25 СНТ «Волга» произвело оплату 02.03.2020 в размере 12000 руб. по договору от 27.12.2019 и счёту №13 от 29.02.2020 за участие во втором заседании суда 02.03.2020 (счёт выставлен ранее даты участия в заседании, заседания суда 02.03.2020 не было и без заключения дополнительного

соглашения к договору). Согласно платёжному поручению №88 СНТ «Волга» произвело оплату 31.07.2020 в размере 12000 руб. по договору от 27.12.2019 и счёту №30 от 30.07.2020 за участие в третьем заседании суда 19.05.2020 (счёт выставлен ранее даты участия в заседании и после окончания срока действия договора и без заключения дополнительного соглашения к договору). Согласно платёжному поручению №87 СНТ «Волга» произвело оплату 31.07.2020 в размере 25000 руб. по договору от 20.05.2020 и счёту №31 от 31.07.2020 (счёт выставлен и оплачен по договору от другой даты, договор заключён 21.05.2020 и заседания Конаковского городского суда 30.07.2020 не было). Указанные расходы не установлены решением общего собрания членов СНТ «Волга» и не попадают в смету расходов СНТ «Волга». Кузнецова В.И. является членом СНТ «Волга» и оплачивает установленные решением общего собрания членские взносы. Оплата услуг юриста по договору от 27.12.2019 и 21.05.2020 производилась из членских взносов. Таким образом, Кузнецова В.И. считает факт взыскания с неё денег, которые она сама оплачивала, абсурдным. Тем более, что расход денег на оплату юристов был произведён без решения общего собрания, в том числе без её согласия. Кузнецова В.И. является пенсионером и инвалидом и полагает, что размер оплаты услуг юриста носит явно неразумный (чрезмерный) характер. На основании изложенного, и в соответствии с законом, просит суд в удовлетворении требований отказать в полном объёме.

Заинтересованное лицо Межрайонная ИФНС России №9 по Тверской области, в судебное заседание своего представителя не направила, о дне, времени и месте рассмотрения заявления извещена надлежащим образом.

Выслушав участников судебного заседания, рассмотрев заявление, материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

П.28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21 января 2016 г. разъяснено, что после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесённых в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Такой вопрос разрешается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным ст.166 ГПК РФ, ст.154 КАС РФ, ст.159 АПК РФ. По результатам его разрешения выносится определение.

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым на основании абз.4 ст. 94 ГПК РФ относятся расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённых лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица,

участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованно завышенного размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому ч.1 ст.100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пунктах 10-12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №1 от 21 января 2016 г. лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с неё расходов (ч.3 ст.111 АПК РФ, ч.4 ст.1 ГПК РФ, ч.4 ст.2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст.2, 35 ГПК РФ, ст.3, 45 КАС РФ, ст.2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер. Расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч.1 ст.100 ГПК РФ, ст.112 КАС РФ, ч.2 ст.110 АПК РФ).

19 мая 2020 г. Конаковским городским судом Тверской области рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению Кузнецовой Веры Ивановны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Волга», третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора Межрайонная ИФНС России №9 по Тверской области, о признании недействительным решения очно-заочного собрания членов СНТ «Волга» от 22 июня 2019 года.

Данным решением суда постановлено:

«Исковые требования Кузнецовой Веры Ивановны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Волга», третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, Межрайонная ИФНС России № 9 по Тверской области о признании недействительным решения очно-заочного собрания членов СНТ «Волга» от 22 июня 2019 г. удовлетворить.

Признать недействительными решения общего собрания членов Садоводческого некоммерческого товарищества «Волга» от 22 июня 2019 г., оформленные протоколом от 13 июля 2019 г.».

Апелляционным определением Судебной коллегии Тверского областного суда от 30 июля 2020 г. постановлено:

«апелляционную жалобу СНТ «Волга» удовлетворить.

Решение Конаковского городского суда Тверской области от 19 мая 2020 года отменить, принять по делу новое решение, которым отказать Кузнецовой В.И. в иске к СНТ «Волга» о признании недействительными решений общего собрания».

Судом установлено, что 04 апреля 2019 г. и 01 августа 2020 г. председателем СНТ «Волга» Парамоновым Г.В. выданы доверенности, которыми он уполномочивает Першину Анастасию Николаевну представлять интересы СНТ «Волга» со всеми правами, какие предоставлены законом, в том числе ответчику, с правом на подписание и предъявление отзыва на исковое заявление, предъявление его в суд, обжалования судебного постановления.

В п.4.16 Устава СНТ «Волга», утверждённого протоколом №6 общего собрания членов СНТ «Волга» 07.09.2002 председатель Правления товарищества действует без доверенности от имени товарищества, в том числе вправе выдавать доверенности.

Таким образом, довод представителя заинтересованного лица Кузнецовой В.И. – Меньшиковой О.В. о том, что заявителем не представлено решение общего собрания членов СНТ «Волга» о заключении договоров об оказании юридических услуг является не состоятельным.

Как усматривается из имеющихся в материалах дела документах, между СНТ «Волга» в лице председателя Парамонова Геннадия Вениаминовича и ИП Першиной Анастасией Николаевной 27 декабря 2019 г. был заключён договор об оказании юридических услуг, согласно которому исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию юридических услуг по заданию заказчика.

Согласно п.3.1 договора, заказчик оплачивает сумму в размере: 10000 рублей – составление возражения на исковое заявление, 12000 рублей – представительство на одном судебном заседании. Так же в договоре указано, что если в процессе исполнения договора возникает необходимость оказания прочих услуг, стороны договариваются о порядке и оказания, а так же о размере их оплаты дополнительно.

20.05.2020 между СНТ «Волга» и ИП Першиной Анастасией Николаевной был составлен акт выполненных работ по договору от 27.12.2019, согласно которому ИП Першиной А.Н. были оказаны следующие юридические услуги: юридическая консультация; возражение на исковое заявление; 24.01.2020 - представительство на судебном заседании в Конаковском городском суде; 02.03.2020 - представительство на судебном заседании в Конаковском городском суде; 19.05.2020 - представительство на судебном заседании в Конаковском и городском суде. Так же указано, что доверитель оплатил услуги в размере 46000 рублей.

В материалы дела представлены копии платёжных поручений: №120 от 27.12.2019 на сумму – 10000 рублей; №6 от 24.01.2020 на сумму – 12000 рублей; №25 от 02.03.2020 на сумму – 12000 рублей; №88 от 31.07.2020 на сумму -12000 рублей.

21 мая 2020 г. между СНТ «Волга» в лице председателя Парамонова Геннадия Вениаминовича и ИП Першиной Анастасией Николаевной был заключён договор об оказании юридических услуг, согласно которому исполнитель принимает на себя обязательства по оказанию юридических услуг по заданию заказчика.

Согласно п.3.1 договора, заказчик оплачивает сумму в размере: 10000 рублей – составление апелляционной жалобы, 15000 рублей – представительство в судебном заседании. Так же в договоре указано, что если в процессе исполнения договора возникает необходимость оказания прочих услуг, стороны договариваются о порядке и оказания, а так же о размере их оплаты дополнительно.

01.08.2020 между СНТ «Волга» и ИП Першиной Анастасией Николаевной был составлен акт выполненных работ по договору от 21.05.2020, согласно которому ИП Першиной А.Н. были оказаны следующие юридические услуги: юридическая консультация; составление апелляционной жалобы на решение Конаковского городского суда; 30.07.2020 - представительство на судебном заседании в Конаковском городском суде. Так же указано, что доверитель оплатил услуги в размере 25000 рублей.

В материалы дела представлена копия платёжного поручения №87 от 31.07.2020 на сумму – 25000 рублей.

Выполнение услуг ИП Першиной А.Н. по договорам об оказании юридических услуг подтверждается материалами дела (подача возражения на исковое заявление, участие в судебных заседаниях в суде первой инстанции, подача апелляционной жалобы, участие в судебном заседании в суде апелляционной инстанции).

В связи с чем, наличие описок в актах выполненных работ и платёжном поручении №87 основанием для иных выводов не является, поскольку данные описки носят технический характер, являются несущественными.

Учитывая время необходимое на составление возражения на исковое заявление, время, проведённое представителем СНТ «Волга» в судебных заседаниях при рассмотрении данного гражданского дела в Конаковском городском суде Тверской области, а так же время на составление апелляционной жалобы и время, проведённое в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы СНТ «Волга» на решение Конаковского городского суда от 19.05.2020, сложность дела, принцип разумности, установленный ч.1 ст.100 ГПК РФ, суд находит подлежащим взысканию с Кузнецовой Веры Ивановны в возмещение понесённых ответчиком СНТ «Волга» судебных расходов в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Руководствуясь ст.98, 100 ГПК РФ, суд

определил:

Заявление представителя СНТ «Волга» по доверенности Першиной Анастасии Николаевны о взыскании судебных расходов удовлетворить в части.

Взыскать с Кузнецовой Веры Ивановны _____ года рождения, зарегистрированной по адресу: г.Москва, _____ в пользу Садоводческого некоммерческого товарищества «Волга», расположенного по адресу: Тверская область, Конаковский район, д.Спиридово, судебные расходы в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей, в удовлетворении остальной части заявления отказать.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Тверской областной суд через Конаковский городской суд Тверской области в течение 15 рабочих дней.

Председательствующий

Е.В.Громова

